**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

|  |  |
| --- | --- |
| адрес | дата |

Тверской районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-54/2020 по иску наименование организации в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио о взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

наименование организации обратилось в суд с иском к фио, как наследнику фио, о взыскании задолженности по кредитной карте № 4276010024418525 в размере сумма, расходов по уплате государственной пошлины в размере сумма. В обоснование заявленных требований истец указал, что дата между ПАО Сбербанк и фио заключен договор возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Обязательства по данному договору Банком были исполнены, кредитная карта и денежные средства были предоставлены Заемщику, который не выполнил принятые на себя обязательства по указанному договору, платежи в погашение основного долга и процентов оплатил частично, в результате чего у него образовалась задолженность.

Представитель истца фио в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала.

Ответчик фио в судебное заседание явилась, исковые требования не признала.

Выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и определении любых, не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору [банк](http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=115797;dst=100009" \t "_blank) или иная [кредитная организация](http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=121974;dst=3560" \t "_blank) (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с п. 1 ст. 809, п. 1 ст. 810 ГК РФ кредитор имеет право на получение с заемщика процентов на сумму кредита в размерах и в порядке, определенных договором. Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Пунктом 2 ст. 811 ГК РФ определено, что если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать [досрочного возврата](http://www.consultant.ru/document/cons_s_EC45693C260E8FDF48CD441E4A3822DC55D3CF65888FCDD5E068F0E84D14C3FB/) всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии с п. 1 ст. 329, п. 1 ст. 330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, которой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причиненные ему убытки.

В судебном заседании установлено, что дата между ПАО Сбербанк и фио заключен договор возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Обязательства по данному договору Банком были исполнены, кредитная карта и денежные средства были предоставлены Заемщику, который не выполнил принятые на себя обязательства по указанному договору, платежи в погашение основного долга и процентов оплатил частично, в результате чего у него образовалась задолженность.

Ответчиком по иску является правопреемник фио., которая является наследником фио в связи с его смертью дата.

На основании ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Наследник, принявший наследство в порядке наследственной трансмиссии (статья 1156), отвечает в пределах стоимости этого наследственного имущества по долгам наследодателя, которому это имущество принадлежало, и не отвечает этим имуществом по долгам наследника, от которого к нему перешло право на принятие наследства. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к наследственному имуществу, в целях сохранения которого к участию в деле привлекается исполнитель завещания или нотариус. В последнем случае суд приостанавливает рассмотрение дела до принятия наследства наследниками или перехода выморочного имущества в соответствии со статьей 1151 настоящего Кодекса к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию. При предъявлении требований кредиторами наследодателя срок исковой давности, установленный для соответствующих требований, не подлежит перерыву, приостановлению и восстановлению.

Задолженность ответчика по кредитной карте по состоянию на дата составляет сумма, из которых основной долг сумма, проценты сумма

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательств, свидетельствующих об исполнении надлежащим образом принятых на себя обязательств по кредитному договору, так и опровергающих расчет задолженности по кредитному договору ответчиком не представлено.

В силу ст. 150 ГПК РФ непредставление ответчиком доказательств и возражений не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Представленные истцом в подтверждение исковых требований доказательства суд находит достаточными, достоверными, а расчет взыскиваемой суммы в части основного долга и процентов обоснованным, поскольку данный расчет не противоречит условиям заключенного между сторонами договора и требованиям закона.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 16](consultantplus://offline/ref=AAE3BA6847F59E2C1664490BEDD5CB2E579C766243C3E52E89404A237470ED4ECDE52CFDBC80DF342D04DE5A94D0AC923AB5B8978ABD6316y9t3H) Постановления Пленума Верховного Суда РФ, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 13/14 от дата «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» (в связи с утверждением Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 от дата «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» указанный пункт сохранил свое действие) в случаях, когда на основании [п. 2 ст. 811](consultantplus://offline/ref=AAE3BA6847F59E2C1664490BEDD5CB2E549C756B45C4E52E89404A237470ED4ECDE52CFDBC81DB352104DE5A94D0AC923AB5B8978ABD6316y9t3H), [ст. 813](consultantplus://offline/ref=AAE3BA6847F59E2C1664490BEDD5CB2E549C756B45C4E52E89404A237470ED4ECDE52CFDBC81DB362C04DE5A94D0AC923AB5B8978ABD6316y9t3H), [п. 2 ст. 814](consultantplus://offline/ref=AAE3BA6847F59E2C1664490BEDD5CB2E549C756B45C4E52E89404A237470ED4ECDE52CFDBC81DB362004DE5A94D0AC923AB5B8978ABD6316y9t3H) ГК РФ заимодавец вправе потребовать досрочного возврата суммы займа или его части вместе с причитающимися процентами, проценты в установленном договором размере ([ст. 809](consultantplus://offline/ref=AAE3BA6847F59E2C1664490BEDD5CB2E549C756B45C4E52E89404A237470ED4ECDE52CFDBC81DB342D04DE5A94D0AC923AB5B8978ABD6316y9t3H) ГК РФ) могут быть взысканы по требованию заимодавца до дня, когда сумма займа в соответствии с договором должна быть возвращена.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность в размере: сумма

В соответствии со ст. ст. 88, 94, 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования наименование организации в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Взыскать с фио в пользу наименование организации в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитной карте № 4276010024418525 в размере сумма расходы по оплате госпошлины в размере сумма

Взыскание с фио производить за счет наследственного имущества фио в пределах стоимости перешедшего к ней наследственного имущества.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме (дата).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | Судья: |  | |  |